

Detail hodnocení

Název projektu	Zintenzivnění sociální práce v obci Most
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0002129

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Projekt má jak silné, tak slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

- doložení příloh – strategické dokumenty, index sociálního vyloučení, rizikovost okresů, popis realizačního týmu, analýza CS
- nastavení cílových skupin a klíčových aktivit je v souladu s podmínkami výzvy
- předložení konkrétních dat vztahujících se k sociální oblasti v území dopadu projektu
- ověření si zájmu osob sociálně vyloučených o předkládaný projekt v jeho přípravné fázi
- zřízení zázemí sociálních pracovníků přímo v jedné ze sociálně vyloučených lokalit

SLABÉ STRÁNKY

- v žádosti není uvedeno, jaké konkrétní priority a opatření strategických dokumentů projekt naplňuje
- není jasně specifikovaný rozsah sociální práce
- stručně a obecně popsání klíčové aktivity, chybí v nich výstupy, harmonogram
- náklady jsou pod klíčovými aktivitami uvedené pouze v souhrnné výši, nikoliv rozklíčované do jednotlivých klíčových aktivit
- nesoulad mezi hodnotou a popisem indikátoru 600000, chybně nastavená hodnota indikátoru 622002, hodnota indikátoru 670102 nemá oporu v textu žádosti

ROZPOČET

- rozpočet není nadhodnocený

HK doporučuje projekt k podpoře za podmínky úprav:

- správně nastavit hodnotu indikátoru 622002 na výši 0
- dát do souladu hodnotu indikátoru 600000 a jeho popis, tj. nastavit hodnotu na 55
- nastavit cílovou hodnotu indikátoru 670102 na hodnotu 120 a doplnit popis k indikátoru

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Popsány jsou příčiny problému, vztaženy jsou k nedávné historii území, která ovlivnila demografii v území, vzdělanostní strukturu a která způsobuje současné problémy v území týkající se sociálního vyloučení, sociálních problémů, nerovností. Žadatel popisuje problémy v území především v zaměření na vyloučené lokality, ty jsou v základní úrovni popsány. Žadatel uvádí počet vyloučených lokalit, počet obyvatel těchto lokalit. Uvedeny jsou další socioekonomické údaje pro doložení potřebnosti rozšíření sociální práce v územní. Doloženy jsou také přílohy, které by měly podpořit potřebnost, žadatel ale neodkazuje na konkrétní data, části těchto dokumentů. Začátkem roku 2023 provedl žadatel průzkum mezi klienty v území v sociálně vyloučených lokalitách, zjišťoval jejich zájem, situaci ve vyloučených lokalitách, popisuje relevantně situace osob z CS klientů sociální práce, jejich potřeby a charakteristiku, uvádí, jakým způsobem chce v území intervenovat. Žadatel sice uvádí počet obyvatel ve vyloučených lokalitách, neidentifikuje ale počet osob v celém území ORP, není tedy zřejmý celkový potenciální počet klientů sociální práce. Je zřejmé, že je třeba sociální práci posílit, žadatel ale neuvádí jaký je potřebný rozsah. V popisech se také soustředí pouze na území Statutárního města Most a nezohledňuje celé území ORP. Vzhledem k charakteru lokality, uvedeným statistickým údajům je ale potřeba navýšení kapacity a zkvalitnění výkonu sociální práce zřejmá.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu, tedy snížení sociálního napětí prostřednictvím rozvoje sociální práce, je relevantním cílem. Žadatel také popisuje, jakým způsobem chce tohoto cíle dosáhnout, cíle projektu tak mohou být realizovány prostřednictvím plánovaných aktivit, které, ač stručně a pouze základně popsány, mají potenciál zlepšit popsáné problém v území. Žadatel popisuje, jakého zlepšení, jakých změn by chtěl dosáhnout u klientů sociální práce, uvádí také cíl pro práci s klienty, i když není kvantifikován. Resp. je kvantifikován výstupově počtem podpořených osob, nikoli kvalitativními měřitelnými ukazateli. Nastavení měřitelných ukazatelů ideálně kvalitativního charakteru je slabou stránkou cílů projektu. Žadatel uvádí, že dojde k zintenzivnění výkonu sociálních pracovníků při poskytování sociální práce v problematických sociálně vyloučených lokalitách, neuvádí ale v jaké míře. Měřitelné cíle chybí také pro sdílení dobré praxe, multidisciplinární spolupráce. Rizika jsou identifikována a relevantně je řešena jejich eliminace	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem není řešeno sledování naplňování cílů projektu, nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria. Cíle nejsou kvantifikovány v takové úrovni, aby bylo možné zajistit kvalitní vyhodnocení a ověření dosažení cílů projektu. Zřejmě jsou alespoň kvantifikované údaje v počtu zapojených členů RT, ve výši jejich úvazku, v počtu podpořených osob z CS, které jsou v souladu s popisem aktivit a nastavením monitorovacích indikátorů. Díky tomu lze konstatovat, že cíle jsou částečně měřitelné. Žadatel dle popisu náplní práce plánuje monitorovat, pravidelně vyhodnocovat a upravovat individuální plány podpory, vyhodnocovat adekvátnost sítě, role jednotlivých aktérů a efektivitu spolupráce. Díky povinné součinnosti s MPSV bude zajištěn sběr dat a žadatel bude s MPSV spolupracovat na monitoringu a evaluaci projektu	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním projektu provázán díky popisu členů RT v KA1 a v příloze. Dále žadatel uvádí pod KA celkové náklady, které korespondují s rozpočtem. Bohužel blíže nevysvětluje náklady spadající do paušálu. Jedná se sice o nepovinný údaj, nicméně by tím žadatel přispěl k větší srozumitelnosti vynakládaných finančních prostředků. I tak lze konstatovat, že je jasný rozsah supervize. U vzdělávání je jasný pouze počet hodin nad rámec povinného vzdělávání. Není ale jasné, zda každý pracovník vyčerpá celkový počet hodin. Rozpočet je tvořen pouze osobními náklady na pracovníky v přímé práci. Samotný výkon sociální práce není příliš podrobně popsán, i v příloze žadatel předkládá pouze náplně práce pracovníků v přímé práci zcela kopírující náplně dle přílohy č. 2 výzvy. Nastavení přímé práce je ale v souladu s podmínkami výzvy, stručný popis tak není významným negativem. Efektivita: Celkově není rozpočet nadhodnocený.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvádí, jak stanovil hodnotu jednotlivých indikátorů. Cílová hodnota indikátoru 600000 není uvedena v souladu s popisem hodnoty indikátoru, s popisem projektu. Zřejmý je rozsah podpory osob z CS poskytovatelů a zadavatelů služeb, rozsah podpory u CS klientů sociální práce není zřejmý. Každopádně uvedená cílová hodnota 120 neodpovídá popisu indikátoru, cílů projektu, nastavena bude na hodnotu 55. HK dále požaduje nastavit cílovou hodnotu indikátoru 622002 na 0, nejedná se o indikátor, jehož hodnota by měla být uvedena v této fázi. Hodnota indikátoru 670031 je stanovena v souladu s popisem projektu a jeho aktivit. Cílová hodnota indikátoru 670102 není uvedena v souladu s popisem hodnoty indikátoru, s popisem projektu a jeho cílů. Cílová hodnota indikátoru HK požaduje nastavit na hodnotu 120.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil 2 cílové skupiny v souladu s podmínkami výzvy. V případě CS Poskytovatelé a zadavatelé je jasné uvedena její kvantifikace, bohužel zde chybí její konkrétnější charakteristika a potřeby, tj. s jakými jevy se potýkají, v jakých oblastech potřebují zvýšit kompetence apod. Dále se k ní váží náplně práce nových pracovníků, které žadatel uvádí v příloze. Samotný popis této CS je ale poměrně stručný. Pozitivem je uvedení konkrétních poskytovatelů, se kterými žadatel plánuje v rámci realizace projektu spolupracovat. U CS Osoby sociálně vyloučené je také uvedena její kvantifikace, typy skupin, se kterými sociální pracovníci pracují, chybí ale správné provázání s monitorovacími indikátory. Dalším pozitivem je předložená Analýza CS, která tuto CS podrobně popisuje, včetně informací k sociálnímu vyloučení. Pozitivem je i plán zřízení zázemí sociálních pracovníků přímo v jedné ze sociálně vyloučených lokalit. Z popisu KA je zřejmé, kolik osob z řad pracovníků v přímé práci bude zapojeno KA. Pracovníkům v přímé práci je, kromě výkonu sociální práce, určeno vzdělávání a supervize. Žadatel zde uvádí rozsah supervize, konkrétní rozsah vzdělávání (vyjma počtu hodin nad rámec povinného vzdělávání), příklady možného zaměření kurzů, bohužel nikoliv. Supervize je koncipovaná v rozsahu daném výzvou. Podpora CS Osoby sociálně vyloučených formou sociální práce není podrobně popsána. Žadatel uvádí pouze náplně práce pracovníků v přímé práci, nepopisuje, jak konkrétně bude výkon sociální práce realizován, jak budou pracovníci působit ve spádovém území apod. Nastavení přímé práce je ale v souladu s podmínkami výzvy. Celkově je nutné konstatovat, že zapojení cílových skupin je adekvátní, ale je spojeno s výše uvedenými nedostatky.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je rozdělen na 3 KA spadající do podporovaných aktivit výzvy v bodě A) a 1 KA popisující řízení projektu, celkem tedy 4 KA. Klíčové aktivity nemají jasně uvedené výstupy a harmonogram, náklady jsou uvedené pouze v souhrnné výši, nikoliv rozklíčované do jednotlivých KA, nejsou ani vysvětlené náklady v rámci paušálu. KA ale mají vazbu na RT a jejich obsah je v souladu s výzvou. Stěžejní KA projektu je přímá práce, která je ale popsána poměrně stručně, respektive pouze ve formě náplní práce pracovníků v přímé práci. Kromě toho srozumitelnější vysvětlení nepřináší ani příloha č. 5, která je opět popisem RT, jelikož zcela kopíruje náplně dle přílohy č. 2 výzvy. Pozitivem je alespoň výčet spolupracujících subjektů a konstatování zintenzivnění sociální práce v důsledku navýšení personálního zajištění. Dalším negativem je stručný popis zbývajících třech KA. V případě vzdělávání je jasný pouze počet hodin nad rámec povinného vzdělávání. Již není jasné zaměření kurzů. Dále není vysvětlené, zda každý z podpořených pracovníků absolvuje tento počet. Co se týče supervize, je jasný její rozsah a forma. Z KA zaměřené na součinnost s MPSV, tedy, mimo jiné, i evaluaci a monitoring, vyplývá pouze počet setkání na MPSV a předání podkladů k evaluaci. KA zaměřená na řízení je nepovinná, nicméně i zde by ke srozumitelnosti přispěl podrobnější popis. Vše je ale v souladu s podmínkami výzvy. Celkově je nutné konstatovat, že způsob provádění klíčových aktivit k dosažení stanovených cílů projektu vede, ale je spojené s nedostatky danými zejména stručností jejich popisu.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------